

בעניין:

אייל רווח, ת.ז. 028890598
ע"י ב"כ עו"ד עופר דהן ואח'
מרחוב השלדג 10, צור משה 42810
טל': 09-8945708; פקס: 03-5754885
המבקש

- נגד -

מנורה מבטחים ביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יגאל ארנון ושות'
ממרכז עזריאלי 5, תל אביב 6702501
טל': 03-6087835; פקס: 03-6087716
המשיבה

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות") ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן - "תקנות תובענות ייצוגיות"), הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הם הגיעו להסדר פשרה כמפורט להלן (להלן - "הסדר הפשרה"), לשם סילוק מלא, סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן בהתאמה - "התובענה" ו-"בקשת האישור").

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לצדדים לפעול בהתאם לפרוצדורה הקבועה בחוק תובענות ייצוגיות לשם אישור הסדר הפשרה, כדלקמן:

- א. להורות על פרסום הודעה ראשונה לציבור בדבר הגשת הבקשה דנן לאישור הסדר הפשרה (להלן - "הבקשה"), בשני עיתונים יומיים, וזאת בנוסח המצורף כנספח "1" לבקשה (להלן - "ההודעה הראשונה");
- ב. להורות על פטור ממינוי בודק לצורך קבלת חוות דעת על הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, נוכח נסיבות הסדר הפשרה ונוכח הגשתה של חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט הנכבד בעניין התובענה שבנדון, הכל כמפורט להלן;
- ג. בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, לקבוע כי המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה ייקבע בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה הראשונה לציבור;
- ד. בחלוף המועד להגשת התנגדויות מתבקש בית המשפט הנכבד, על פי סמכותו בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, לאשר את הסדר הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין (להלן - "פסק הדין");
- ה. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה ומתן פסק הדין (להלן - "ההודעה השנייה").

1. לאשר שכר טרחה לב"כ המבקש וכן גמול מיוחד למבקש בסכומים שסוכמו בין הצדדים, כפי שיפורט להלן.

ככל שבית המשפט הנכבד ימצא שיש טעם שלא לאשר את הסדר הפשרה כמפורט להלן, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הצדדים לדיון בפניו, על מנת שהצדדים יוכלו לבחון טעמים אלה, להשמיע עמדתם ולכלכל את צעדיהם, לרבות על דרך של שינוי ו/או תיקון הסדר פשרה זה.

ואלה נימוקי הבקשה:

הרקע הדיוני להגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

1. ביום 9.4.2014 הגיש מר אייל רווח (לעיל ולהלן - "המבקש") לבית המשפט המחוזי מרכז את התובענה שבנדון ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה, מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן - "מנורה"). עניינה של בקשת האישור מסתכם בשלוש הטענות העיקריות הבאות:
 - א. לטענת המבקש, מנורה גובה ממבוטחיה תשלומי פרמיה בהצמדה למדד שאיננו המדד הידוע במועד תחילת הביטוח;
 - ב. לטענת המבקש, מנורה איננה מבצעת הצמדה "סימטרית" של הפרמיה הנגבית ממבוטחיה;
 - ג. לטענת המבקש, מנורה נוקבת בערכי מדד שונים בפירוט החיובים בכרטיס האשראי של מבוטחיה, לעומת ערכי המדד הרשומים בפוליסה, ויש שוני ביחסים ביניהם.
2. ביום 16.11.2014 הגישה מנורה תשובה מטעמה לבקשת האישור (להלן - "תשובת מנורה" או "התשובה"). במסגרת התשובה חלקה מנורה על טענות המבקש, אולם הבהירה כי בסיטואציות מסוימות בהן נגבתה פרמיה ממבוטחיה באמצעות כרטיס אשראי (ובחלק מהמקרים, באמצעות כרטיס אשראי של חברת "ישראכרט") - אירעו תקלות בהצמדת הפרמיה למדד המחירים לצרכן, כמפורט בתשובת מנורה.
3. ביום 16.12.2014 הגיש המבקש תגובה לתשובת מנורה, בה הוא חלק על טענות מנורה וחזר על טענותיו.
4. ביום 31.12.2014 נערך דיון מקדמי בעניינה של בקשת האישור. במסגרת הדיון הני"ל סוכם כי הצדדים ינסו להידבר ביניהם על מנת לנסות ולגבש הסדר פשרה בתובענה. לאחר שהצדדים לא הצליחו להגיע להסכמות ביניהם, ביום 19.4.2015 התקיים דיון מקדמי נוסף בבקשת האישור, במהלכו הציע בית המשפט הנכבד למנות מומחה מטעם בית המשפט שיהיה בעל סמכות לבדוק את טענות המבקש ותשובות מנורה ולמסור חוות דעת בעניינה של התובענה. לאחר שהצדדים הסכימו להצעת בית המשפט הנכבד, בית המשפט הנכבד מינה את רו"ח עופר אלקלעי לשמש כמומחה מטעם בית המשפט הנכבד (להלן - "המומחה מטעם בית המשפט" או "המומחה").

5. ביום 7.12.2016 הגיש המומחה את חוות דעתו לבית המשפט הנכבד. ביום 10.1.2017 הגישו הצדדים את התייחסותם לחוות הדעת הני"ל. ביום 24.1.2017 נערך דיון מקדמי נוסף ונקבע כי על המומחה להגיש השלמה לחוות דעתו; ולאחר מכן על הצדדים לגבש הסדר פשרה ביניהם. ביום 8.3.2017 הוגשה חוות דעתו המשלימה של המומחה (להלן - "חוות הדעת המשלימה").

6. בהתאם לחוות הדעת המשלימה, המומחה מטעם בית המשפט הבהיר כי התקלות שמנורה התייחסה אליהן בתשובה תוקנו זה מכבר (שם, בסעיף 2). כמו כן, המומחה מטעם בית המשפט חישב ומצא כי סך הנזק הנומינאלי המצטבר שנגרם לחברי הקבוצה עד למועד תיקון התקלות כאמור - עומד על 1,455,451 ש"ח, כאשר סכום זה אינו כולל הפרשי הצמדה וריבית (שם, בסעיפים 4-5).

7. על רקע דברים אלה ועל רקע המלצת בית המשפט הנכבד, לאחר ששקלו הצדדים את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול בקשת האישור, הם הגיעו להבנות (לצרכי פשרה בלבד, מבלי שצד מודה בטענות משנהו), כפי שיפורט להלן.

הסדר הפשרה

8. ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים לטענות הצד האחר והן נועדו לצרכי פשרה בלבד.

הגדרות:

א. **חברי הקבוצה** - כל בעלי הפוליסות ו/או המוטבים ו/או המבוטחים שבוטחו על ידי מנורה בפוליסות ביטוח ו/או תוספות לפוליסות, בענפי הביטוח הכללי, אשר שילמו למנורה דמי ביטוח ב-7 השנים שקדמו לתובענה ועד מועד אישורו של הסדר זה, ונגרם להם נזק כתוצאה מגביית יתר של הפרשי הצמדה בגין דמי הביטוח שנגבו מהם, במקרים בהם מנורה לא הפחיתה את תשלום דמי הביטוח בהתאם למדדים שהורידו את המדד מתחת למדד הבסיס כמשמעותו בפוליסה.

ב. **המועד הקובע** - המועד בו יהפוך פסק הדין המאשר הסדר פשרה זה לסופי וחלוט.

ג. **סכום הפשרה** - סך הנזק הכולל לחברי הקבוצה בהתאם לממצאי חוות הדעת של המומחה, בסך 1,455,451 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית בשיעור שנתי של 3%, היינו סך כולל של 1,815,274 ש"ח.

10. **הסדרה עתידית** - כפי שהצהירה מנורה וכפי שאישר המומחה בחוות דעתו המשלימה (שם, בסעיף 2) - התקלות מושא בקשת האישור **תוקנו**.

מתן פיצוי -

א. בקשת האישור ובדיקת המומחה נוגעות **במאות אלפי פוליסות** מעולם הביטוח האלמנטרי, אשר ככלל, אינן פוליסות ביטוח ארוכות טווח (לרוב, עד שנה).

ב. בהתחשב בכך שהמומחה חישב ומצא שסך הנוק הנומינאלי המצטבר שנגרם לחברי הקבוצה עומד על 1,455,451 ש"ח, סכום הנוק הממוצע הוא **נימוך ביותר**. כמו כן, סביר להניח כי חלק מחברי הקבוצה כבר אינם מבוטחים במנורה (כאמור, מדובר בפוליסות שמטבען אינן ארוכות טווח). לפיכך, הקמת מנגנון לאיתור כל חברי הקבוצה ובחינת האפשרות לביצוע השבה פרטנית יהיה **יקר ומסובך**. כאמור, סכום הפיצוי הפרטני לכל אחד מחברי הקבוצה בגין הנוק האישי שנגרם לו לכאורה (שככלל עומד על שקלים בודדים לכל היותר), צפוי להיות נמוך, בעוד עלויות ביצוע החשבה באופן אינדיבידואלי צפויות להיות גבוהות משמעותית מסכום הפיצוי הפרטני עצמו.

ג. בנסיבות המתוארות לעיל, הצדדים הגיעו להסכמה כי בתוך 45 ימים מהמועד הקובע, מנורה תעביר את מלוא סכום הפשרה לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות (להלן בהתאמה - "**תשלום סכום הפשרה**") ו-"**קרן תובענות ייצוגיות**").

ד. כמו כן, הצדדים הגיעו להסכמה כי תשלום סכום הפשרה יישא הפרשי הצמדה וריבית בשיעור שנתי של 3%, היינו סך כולל של 1,815,274 ש"ח.

12. **מעשה בי-דין** - עם אישור הסדר הפשרה ומתן תוקף של פסק דין לו, יתגבש אוטומטית ויתור מלא, סופי ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה ומעשה בי-דין כלפי מנורה, בגין כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג שהוא ביחס לעילות מושא בקשת האישור ו/או התובענה וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי ו/או תביעה שנובעת מהמעשים והמחדלים הנטענים בבקשת האישור ו/או התובענה.

13. **ביטול הסדר הפשרה** -

א. במידה ובית המשפט הנכבד לא יאשר הסדר זה, או לא יאשר חלקים ממנו, או יאשר את ההסדר באופן מותנה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסדר זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט הנכבד, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך בהנמקה כלשהי, וזאת לאור מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.

ב. הסדר פשרה זה לא יחול על כל חבר קבוצה שיודיע, בהתאם לקבוע בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הוא אינו מעוניין שהוא יחול עליו (להלן - "**הודעת פרישה**"). כל הודעת פרישה תישלח בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ מנורה, בתוך התקופה הקבועה בסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות ו/או בתוך תקופה אחרת שתקבע על-ידי בית המשפט.

אם יתברר למנורה כי נמסרו הודעות פרישה על-ידי 50 או יותר חברי קבוצה, תהיה מנורה רשאית לבטל את הסדר הפשרה - לפי שיקול דעתה הבלעדי - בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ התובע, בתוך 30 ימים מתום התקופה שנקבעה למתן הודעות פרישה.

ג. במקרה שבו צד יממש את זכותו לבטל הסדר פשרה זה, הסדר הפשרה ופסק הדין יהיו בטלים מעיקרא (Void) וחסי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסדר הפשרה מלכתחילה. במקרה כזה, האמור בהסדר הפשרה ובפסק הדין לא ישמש את הצדדים כראיה בהליך משפטי כלשהו או בכל דרך אחרת, לא ייוקף לחובת או לטובת מי מהצדדים, ולא תהיה למי מהצדדים כל תביעה, טענה או דרישה בקשר להסדר הפשרה או לפסק הדין.

14. **פרסום** - פרסום המודעות על-פי הסדר הפשרה או על-פי החלטת בית המשפט הנכבד ייעשה על-ידי מנורה, שתישא בעלויות הכרוכות בכך.

15. למען הסר ספק, תנאי מתלה לקיום הסדר הפשרה הינו אישורו על-ידי בית המשפט הנכבד, על כל מרכיביו.

הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין

16. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר וראוי בהתחשב במהות התובענה, מגבלותיה, ובסיכונים ובסיכויים של הצדדים כפי שהם עולים ממנה.

17. כפי שצוין לעיל, לאחר שהוגשה חוות הדעת של המומחה, בית המשפט הנכבד המליץ לצדדים לגבש הסדר פשרה. בנסיבות אלה נראה כי אף לגישתו של בית המשפט הנכבד אין טעם בניהולה של בקשת האישור וראוי להסדירה באמצעות פשרה.

18. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה המפורט לעיל מספק פתרון ראוי וכולל של הסוגיות בבסיס בקשת האישור, הן ביחס לעבר והן ביחס לעתיד.

19. **ביחס לעתיד** - מנורה הודתה בקיומן של תקלות מסוימות בהצמדת פרמיה שנגבתה ממבוטחיה באמצעות כרטיסי אשראי. כאמור לעיל, המומחה מטעם בית המשפט בדק ומצא כי התקלות הנ"ל תוקנו.

20. **ביחס לעבר** - המומחה מטעם בית המשפט הנכבד תישב את סכום הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצה עד מועד תיקון התקלות כאמור; ומנורה הסכימה לשלם כפיצוי את מלוא סכום הנזק הנ"ל, בתוספת מוסכמת של הפרשי הצמדה וריבית בשיעור שנתי של 3%. **כלומר מדובר בפיצוי של 100%.**

21. כאמור לעיל, הקמת מנגנון לביצוע השבה פרטנית צפוי להיות עניין יקר ומסובך, במיוחד בשים לב לסכומי הנזק הפרטניים, טיב והיקף הפוליסות בהן עסקינן. בנסיבות אלה, הצדדים סבורים כי ראוי להעביר את מלוא סכום הפשרה לקרן תובענות ייצוגיות.

(ראה בהקשר זה: סעיף 20(ג)1) לחוק תובענות ייצוגיות; ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, סעיף 46 לפסק הדין (פורסם בנבו, 4.12.2011); ע"א 8037/06 ברזילי נ' פריניר (הדס 1987) בע"מ, סעיף 71 לפסק הדין (פורסם בנבו, 4.9.2014).

22. לסיכום, נראה כי גם במישור הפרקטי אין כל טעם בהמשך ניהולה של בקשת האישור, נוכח העובדה שהתקלות המתוארות בתשובת מנורה תוקנו במלואן; והסדר הפשרה כולל פיצוי בגין מלוא הנזק שנקבע על-ידי המומחה מטעם בית המשפט.

אין צורך במינוי בודק

23. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרש מינוי של בודק תיצוני.
24. כאמור, בית המשפט הנכבד מינה בהסכמת הצדדים מומחה מטעמו, שבדק את הסוגיות הרלוונטיות לבקשת האישור; בחן את היקפי הנזק שנגרמו לחברי הקבוצה; הגיש חוות דעת בעניין (הן ראשונה והן משלימה בעקבות החלטת בית המשפט מיום 24.1.2017) - והסדר הפשרה גובש בהתאם לממצאיה.
25. בנסיבות אלה, סבורים הצדדים כי לבית המשפט הנכבד יש את הכלים לבחון את סבירות הסכם הפשרה; ואין לבדוק יתרון יחסי כלשהו על-פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד בעניין. נהפוך הוא - מינוי בודק רק יגרום לסרבול הדיון בבקשת האישור ולעיכובו; ואף יגרור עלויות מיותרות.
26. אשר על כן, הצדדים סבורים כי כדי ליעל את הדיון, לקדמו ולהביא פרשה זו לסיימה לטובת כל הצדדים, ראוי לאשר את הסדר הפשרה המוצע ללא מינוי בודק, אשר ממילא אין בו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בהקשר זה.

המלצה בעניין שכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוח

27. על סמוך האמור, הצדדים הסכימו להמליץ לבית המשפט הנכבד לאשר שכר טרחה לבא כוח המבקש וכן גמול מיוחד למבקש, בסכומים כדלקמן:
- א. סך כולל וגלובאלי של 293,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, כשכר טרחה לב"כ המבקש.
- ב. סך כולל וגלובאלי של 70,000 ש"ח, כגמול מיוחד למבקש.


הצדדים מצהירים, כי לצורך חישוב שיעור הגמול למבקש המייצג ושיעור שכר הטרחה לבא כוחו נלקחו, בין היתר, השיקולים הבאים: התועלת שהושגה באמצעות בקשת האישור (לרבות ביחס לעתיד ולרבות בגין סכומים שהוחזרו למבוטחים ישירות על ידי חברת ישראלכרט, כעולה מחוות דעת המומחה); ומידת הטרחה שטרחו המבקש ובא-כוחו (הליך זה חייב הגשת כתבי טענות, נערכו כמה ישיבות קדם משפט והתקיימו ישיבות פרטניות ומשותפות עם המומחה מטעם בית המשפט); וכן נכוונות המבקש ובא-כוחו לסיים את המחלוקת בצורה מהירה ויעילה תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר.

סוף דבר

28. לנוכח האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה ולהורות כאמור ברישא לבקשה זו.

29. בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם, כנדרש בסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

30. מן הדין ומין הצדק להיעתר למבוקש בבקשה זו.

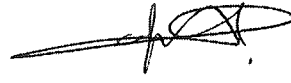


גיא קורתני, עו"ד

יגאל ארנון ושות'
ב"כ מנורה



עידו חיטמן, עו"ד



עופר דהן, עו"ד

ב"כ המבקש

תל-אביב, היום 16 בחודש יולי שנת 2017.

הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה

בת"צ 14-04-18689 בבית המשפט המחוזי מרכז בלוד

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום 23.7.2017 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בלוד (להלן - "בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן - "הסדר הפשרה" או "ההסדר") בגדרי תובענה ובקשה לאשרה כייצוגית (ת"צ 14-04-18689; להלן - "בקשת האישור"). הצדדים להסדר פשרה הם מר אייל רווח (להלן - "התובע המייצג") ומנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן - "המשיבה"). בא כוח התובע המייצג והקבוצה הוא עו"ד עופר דהן (להלן - "ב"כ התובע המייצג").

עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה גובה ממבוטחיה הפרשי הצמדה ביתר מכיוון שלא הפחיתה את תשלום דמי הביטוח עקב מדדים שליליים שהורידו את המדד מתחת למדד הבסיס הידוע במועד תחילת תקופת הביטוח על פי הפוליסה ו/או התוספת לפוליסה. בנוסף, נטען בבקשת האישור כי הוצגו ערכי מדד שונים בפירוט החיובים בכרטיס האשראי של מבוטחי המשיבה, לעומת ערכי המדד הרשומים בפוליסות או בתוספות, ויש שוני ביחסים ביניהם.

המשיבה חלקה על הטענות הנ"ל, אולם הבהירה כי בסיטואציות מסוימות בהן נגבתה פרמיה ממבוטחיה באמצעות כרטיסי אשראי - אירעו תקלות בהצמדת הפרמיה למדד המחירים לצרכן.

בהסכמת הצדדים בית המשפט מינה את רו"ח עופר אלקלעי כמומחה מטעם בית המשפט לבדיקת טענות הצדדים (להלן - "המומחה"). המומחה הגיש חוות דעת וכן חוות דעת משלימה (להלן ביחד - "חוות דעת המומחה").

בהתבסס על חוות דעת המומחה ובהמלצת בית המשפט הגיעו הצדדים להסדר פשרה, מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות הצד האחר.

עיקרי הסדר הפשרה:

1. חברי הקבוצה הוגדרו בהסדר הפשרה באופן הבא (להלן - "חברי הקבוצה"): כל בעלי הפוליסות ו/או המוטבים ו/או המבוטחים שבוטחו על ידי המשיבה בפוליסות ביטוח ו/או תוספות לפוליסות, בענפי הביטוח הכללי, אשר שילמו למשיבה דמי ביטוח ב-7 השנים שקדמו לתובענה ועד מועד אישורו של הסדר זה, ונגרם להם נזק כתוצאה מגביית יתר של הפרשי הצמדה בגין דמי הביטוח שנגבו מהם, במקרים בהם המשיבה לא הפחיתה את תשלום דמי הביטוח בהתאם למדדים שהורידו את המדד מתחת למדד הבסיס כמשמעותו בפוליסה.
2. בהתאם לממצאי חוות דעת המומחה, הנוק לחברי הקבוצה הינו בסך 1,455,451 ש"ח. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הגיעו להסכמה כי המשיבה תעביר את מלוא הסכום הנ"ל, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית בשיעור שנתי של 3% - היינו סך כולל של 1,815,274 ש"ח (להלן - "סכום הפשרה") - לקרן לניהול וחלוקת כספים לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "החוק"), וזאת בתוך 45 ימים מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לסופי וחלוט.
3. באשר להסדרה לעתיד - כפי שהצהירה המשיבה וכפי שאישר המומחה בחוות דעתו, התקלות מושא בקשת האישור תוקנו.

4. לעניין הגמול לתובע ושכ"ט עו"ד לבא-כוחו, הסכימו הצדדים להמליץ לבית המשפט לקבוע סך של 70,000 ש"ח כגמול לתובע הייצוגי וסך של 293,000 ש"ח בתוספת מע"מ, כשכר טרחה לבא-כוחו.

הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר

5. חברי הקבוצה, רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניינים שבהם עוסקת בקשת האישור, ארגון שאישר השר לעניין זה, הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, וכן היועץ המשפטי לממשלה, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, או ממועד אחר שיקבע על ידי בית המשפט, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה.

6. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים) בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות כאמור בסעיף 18(ו) לחוק, כי הוא אינו מעוניין שהסדר הפשרה יחול עליו (להלן - "הודעת הפרישה"). מי שלא יגיש את הודעת הפרישה עד לתום התקופה כאמור, יראו אותו כמי שהסכים להיכלל בקבוצת התובעים ולהתקשר בהסדר הפשרה. הודעת פרישה תכלול את כל הפרטים הבאים: שם, מספר תעודת זהות, כתובת, מספר טלפון וכתובת דוא"ל.

7. יובהר, כי אם יתברר למשיבה שנמסרו הודעות פרישה על-ידי 50 או יותר חברי קבוצה, תהיה המשיבה רשאית לבטל את הסדר הפשרה - לפי שיקול דעתה הבלעדי - בהודעה בכתב שתימסר לבית המשפט ולב"כ התובע, בתוך 30 ימים מתום התקופה שנקבעה למתן הודעות פרישה. במקרה כאמור הסדר הפשרה יהיה חסר תוקף משפטי (Void), כאילו לא נחתם מלכתחילה, והאמור בו לא ישמש את הצדדים כראיה בהליך משפטי כלשהו או בכל דרך אחרת.

שונות

8. הסדר הפשרה עומד לעיון קבוצת התובעים במזכירות בית המשפט המחוזי בלוד ברח' שדרות הציונות 3, לוד, בין השעות 13:30-8:30 וכן במשרד ב"כ התובע המייצג, עו"ד עופר דהן, ברחוב השלדג 10, צור משה.

9. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסדר הפשרה.

10. נוסח המודעה אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

11. תוקף הסדר הפשרה מותנה בקבלת אישור בית המשפט.

עידו חיטמן, עו"ד
גיא קורתני, עו"ד
יגאל ארנון ושות'
ב"כ המשיבה

עופר דהן, עו"ד
ב"כ המבקש

תצהיר

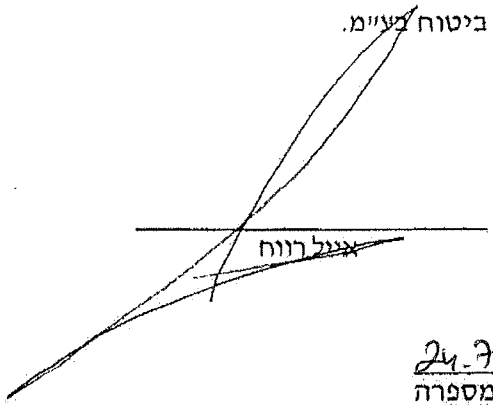
אני הח"מ, אייל רווח, נושא ת"ז שמספרה 028890598, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התשע"א-2010, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בגדרי ת"צ 18689-04-14 (להלן - "הבקשה לאישור הסדר פשרה").

2. הסדר הפשרה המפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, והדברים האמורים בו מקובלים עלי. מעבר להמלצת הצדדים בדבר תשלום גמול כמפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה, לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין כל סכום כסף או טובת הנאה מהמשיבה, מנורה מבטחים ביטוח חיים.

3. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

אייל רווח



אני הח"מ, אייל רווח, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 24.7.18 הופיעה בפני אייל רווח, שזיחה עצמו לפני לפי ת.ז. שמספרה 028890598, ולאחר שהוזהר כי עליו לומר את האמת אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הצהיר וחתם בפני על תצהירו זה.


עופר דהן, עו"ד
23373



תצהיר

אני הח"מ, עו"ד עופר דהן, נושא ת"ז שמספרה 023032279, לאתר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה שהוגשה בגדרי ת"צ 18689-04-14 (להלן בהתאמה - "הבקשה לאישור הסדר פשרה" ו-"הבקשה לאישור התובענה כייצוגית").
2. אני משמש כבא-כוחו של המבקש, מר אייל רווח (להלן - "המבקש"), בבקשה לאישור התביעה כייצוגית.
3. הסדר הפשרה המפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה, לא קיבל ולא יקבל המבקש ו/או אני באופן אישי מחברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ כל סכום כסף או טובת הנאה כלשהי במישרין או בעקיפין.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.


עופר דהן

אני הח"מ, ח"מ חנה, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 24/7/17 הופיע בפני עו"ד עופר דהן, שזיחה עצמו לפני לפי ת.ז. שמספרה 023032279, ולאחר שהוזהר כי עליו לומר את האמת אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הצהיר וחתם בפני על תצהירו זה.

עו"ד אייל רווח
מ"ר 30894
45287
רחוב קלישר 17 תל אביב 6100000-5166000 ע"מ
טל': 03-5168484 תל"פ

תצהיר

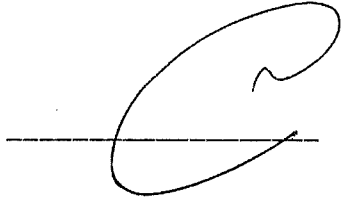
אני הח"מ, מאיה סיקניס וגר, עו"ד, נושא ת"ז שמספרה 56648116, לאחר שהוזהרתי כי עלי לתצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1 תצהיר זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 18689-04-14 (להלן בהתאמה - "**הבקשה לאישור הסדר פשרה**" ו-"**הבקשה לאישור התביעה כייצוגית**").

2 אני משמש בתפקיד מנהל אגף בחברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ, המשיבה בבקשה לאישור התביעה כייצוגית (להלן - "**המשיבה**"), ומוסמך ליתן תצהיר זה מטעמה של המשיבה.

3 כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בבקשה לאישור הסדר פשרה שתצהירי זה מוגש בתמיכה לה. הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, לא ניתנו מטעם המשיבה למבקש ו/או לבא כוחו טובות הנאה כלשהן.

4 זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, עו"ד מאיה סיקניס וגר, מאשר כי ביום 25.2.17 הופיע בפני מאיה סיקניס וגר, המוכר לי אישית/אותו זיהיתי לפי ת"ז שמספרה 56648116 ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת, אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות תצהירו לעיל וחתם עליו בפני.

מאיה סיקניס וגר, עו"ד
מ.ר. 18462

תצהיר

אני הח"מ, עו"ד גיא קורתני, נושא ת"ז שמספרה 303427645, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר אמת, אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. תצהירי זה מוגש בהתאם להוראת סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, במסגרת בקשה לאישור הסדר פשרה בת"צ 18689-04-14 (להלן בהתאמה - "הבקשה לאישור הסדר פשרה" ו-"הבקשה לאישור התביעה כייצוגית").
2. אני משמש כבא-כוחה של חברת מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (המשיבה בבקשה לאישור התביעה כייצוגית; להלן - "המשיבה").
3. הסדר הפשרה המפורט בבקשה לאישור הסדר פשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, לא ניתנו מטעם המשיבה למבקש ו/או לבא כוחו טובות הנאה כלשהן.
4. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



גיא קורתני

אני הח"מ, איראן, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 26/7/17 הופיע בפני גיא קורתני, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהר כי עליו לומר את האמת אחרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, הצהיר וחתם בפני על תצהירו זה.

איזן רגב, עו"ד

מ.ר. 59144

~~מרכז עוריאלי 5 תל-אביב, 67025~~



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

יום רביעי 26 יולי 2017

ת"צ 18689-04-14 רווח נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

אל (אלי): מנורה מבטחים ביטוח בע"מ

אישור על הגשת מסמך מסוג הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה
مُصادقة على إبراز مُستند من نوع הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

ניתן אישור כי ביום (נصادق بهذا) 26/07/2017 בשעה (الساعة) 12:02:17

הוגש מסמך מסוג (قُدم مُستند من نوع) הודעה על הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בתיק (في قضية رقم) 18689-04-14 - רווח נ' מנורה מבטחים ביטוח בע"מ .