



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

### התובעים:

1. ציגלניק אהרון
2. שלגונוב אוקסנה

3. קליימן אלכסנדר  
(החליף את פבלוב ולדימיר)

4. קזנצב אלכסנדר
5. בוגופולסקי לריסה
6. מרונצ'יק איבגני

כולם ע"י ב"כ עוה"ד אייל גולדנברג ועדי קסטנבאום

### נגד

### הנתבעות:

1. הראל חברה לביטוח בע"מ (ניתן פס"ד ביום 22.10.23)
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ

3. מנורה מבטחים ביטוח בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד חגית בלייברג ויעל גת שרעבי  
(משרד גולפרב גרוס זליגמן ושות', עורכי דין)

4. בנק מזרחי טפחות בע"מ (ניתן פס"ד ביום 19.2.23)
5. בנק לאומי לישראל בע"מ (ניתן פס"ד ביום 11.4.22)
6. בנק הפועלים בע"מ (ניתן פס"ד ביום 11.4.22)
7. בנק דיסקונט לישראל בע"מ (ניתן פס"ד ביום 3.11.22)

### פסק דין

(בעניין התובע 3 והנתבעת 3)

1

2

3

לאחר שאישר בית המשפט ניהול תובענה זו כייצוגית, הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

4

במוקד ההליך עומדת הטענה לקיומו של כפל ביטוח ודרישה להשבת פרמיות ששולמו ביתר.

5

6

7

### העובדות הצריכות לעניין

8

1. ביום 2.12.2018 הוגשה תביעה על ידי מר פבלוב ולדימיר (להלן: "המבקש 3") כנגד מנורה

9

מבטחים ביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת 3" או "הנתבעת 3") ולצידה בקשה לנהלה כייצוגית, זאת

10

במסגרת הליך ת"צ 812-12-18 אשר כלל מספר מבקשים ומשיבים נוספים.

11





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 .2 המבקש 3 עתר לייצג את כל מי שנטל הלוואות משכנתא מהמשיבים 4 עד 7 ובוטח על ידי  
2 הנתבעת 3 בפוליסת ביטוח מבנה, המהווה אחת מתוך שתי פוליסות או יותר בקשר לאותו מבנה  
3 במהלך אותה תקופה.
- 4  
5 .3 במרכזה של התביעה עמדה הטענה כי הנתבעת 3 וחברות ביטוח נוספות גבו ממבוטחיהן פרמיות  
6 ביטוח כפולות בגין אותן נכס לאותה תקופה או לתקופה שחלקה חופף, וזאת מבלי שנוסף כיסוי  
7 ביטוחי אחר. בנוסף, נטען כי בנקים שהעניקו למבקשים הלוואות משכנתא, חייבו את הלווים  
8 לבטח את המבנה להבטחת פירעון המשכנתא בדרך של שעבוד הפוליסות לבנקים המלווים  
9 שהיו המוטבים.
- 10  
11 .4 להלן עילות התביעה, בקליפת האגוז: הטעייה לפי סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי) התשל"ג-  
12 1973; תרמית לפי סעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק  
13 עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979; הפרת חובת תום-לב לפי סעיף 12 ו-39 לחוק החוזים  
14 (חלק כללי) התשל"ג-1973; הפרת חובה שבדין והפרת חובה חקוקה לפי חוק חוזה הביטוח,  
15 תשמ"א-1981 וחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח) תשמ"א-1981; וכן, רשלנות לפי  
16 סעיף 35,36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 17 בתמצית, הסעדים שבוקשו הינם: השבה של כל הסכומים שנגבו מהלווים המבוטחים ביתר  
18 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית; והוצאת צו עשה המורה למשיבים לתקן את דרכם מעתה  
19 ולהבא.
- 20  
21 .5 הנתבעת 3 בתשובתה טענה, כי יש לדחות את בקשת האישור בהיעדר עילת תביעה ובשל  
22 התיישנותה. לגופו של עניין, נטען כי הנזק – תשלום פרמיות בגין כיסוי חופף – הוא תולדה של  
23 מחדלי המבקש 3 בלבד, אשר יצר במודע מצב של "ביטוח יתר" ונמנע מביטול הפוליסה חרף  
24 התראות שקיבל, דבר המגבש לחובתו אשם תורם בשיעור 100%. עוד נטען, כי אין מקור  
25 נורמטיבי המטיל חובה אקטיבית על חברת הביטוח לאתר או למנוע מצב של "כפל ביטוח", וכי  
26 הדין העוסק בביטוח יתר מטיל את האחראיות על המבוטח.
- 27  
28 .6 אגב ניהול ההליך, התביעות כנגד הבנקים (נתבעים 4–7) באו על סיומן בדרך של הסתלקות, וכן  
29 התביעה של מר ציגלניק אהרון (להלן: "הנתבע 1") כנגד הראל חברה לביטוח בע"מ (להלן:  
30 "הנתבעת 1"), אשר באה על סיומה בהסדר פשרה, אשר אושר על ידי בית המשפט בפקס דין  
31 מיום 22.10.2023.
- 32  
33 .7 ביום 24.11.2023 אישר בית המשפט (כבוד השופטת א' נחליאלי היאט) את הבקשה לנהל  
34 התובענה כייצוגית בעניין תביעותיהם של גברת אוקסנה שלגונוב (להלן: "התובעת 2") ומר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 אבגני מרונצ'יק (להלן: "התובע 6") אל מול הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "הנתבעת 2").  
2 באותה החלטה, דחה בית המשפט את תביעתו האישית של מבקש 3 מחמת התיישנות, אך אישר  
3 את התביעה כייצוגית מול הנתבעת 3, בכפוף לאיתור תובע מייצג חלופי.  
4 עוד נקבע, כי העילות שבהן תעסוק התביעה הייצוגית יהיו: עשיית עושר ולא במשפט; חובת  
5 הגילוי הנאות למבוטחים; ורשלנות.  
6  
7 8. בעקבות החלטה זו, ביום 20.2.2024 אישר בית המשפט את החלפת המבקש 3 בתובע ייצוגי  
8 חלופי והוא מר אלכסנדר קליימן (להלן: "התובע" או "התובע 3"), וביום 20.3.2024 הוגש כתב  
9 תביעה מתוקן בהתאם.  
10  
11 9. בעקבות מגעים שקיימו, הגיעו התובע והנתבעת לידי עמק השווה, וביום 31.3.2025 הגישו  
12 לאישור בית המשפט את הסדר הפשרה מושא פסק דין זה, אשר עיקריו יפורטו להלן:

### הסדר הפשרה

- 13  
14  
15 10. **הקבוצה:** הסדר הפשרה מגדיר כי הקבוצה עליה יחול ההסדר הינה כל מי שנטל הלוואות  
16 משכנתא מאחד או יותר מן המשיבים 4–7, ובוטח על ידי הנתבעת בכפל ביטוח. קרי, מקרה בו  
17 באותה תקופה בוטחה אותה דירה בביטוח מבנה ביותר מאשר פוליסה אחת, בתקופה שמיום  
18 2.12.2011 ועד מועד אישור ההסדר.  
19  
20 11. **יידוע חברי הקבוצה:** הצדדים הסכימו כי בתוך 30 ימים מן מועד פרסום פסק דין המאשר את  
21 הסדר הפשרה, תחל הנתבעת לשלוח הודעה בנוסח אחיד למבוטחים, ותוך חודש ממועד תחילת  
22 המשלוח תשלם את משלוח ההודעות. משלוח ההודעות יהיה בגין כל פוליסת ביטוח מבנה  
23 שהופקה אצל הנתבעת על ידי כל סוכנויות הביטוח של כל הבנקים בישראל. הצדדים ציינו למען  
24 הסר ספק, כי ההודעה תישלח לא רק לחברי הקבוצה אלא לכל המבוטחים של הנתבעת בתקופה  
25 הרלוונטית, שבוטחו באמצעות סוכנויות ביטוח של כל הבנקים בישראל ולא דווקא הבנקים  
26 שנכללו בבקשת האישור (משיבים 4–7), כל המבוטחים הללו יהיו זכאים להחזר – כפי שנקבע  
27 בהסדר הפשרה – גם אם אינם חברי הקבוצה.  
28  
29 ההודעה תישלח באמצעות מסרון למספר הטלפון הסלולארי המופיע ברישומי הנתבעת תחת  
30 הפוליסה האחרונה שנערכה למבוטח. ככל שקיימים שני מספרי טלפון ברישומים, ההודעה  
31 תישלח לשניהם. בהיעדר מספר טלפון כאמור, ההודעה תישלח באמצעות דואר אלקטרוני,  
32 לכתובת הדוא"ל אשר מופיעה תחת הפוליסה האחרונה של המבוטח. באם נעדרים מידי  
33 התובעת מספר הטלפון והדוא"ל, יישלח מכתב בדואר ישראל לכתובתו הרשומה של כל מבוטח



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 המופיעה ככתובת למשלוח מכתבים בפוליסה האחרונה. היה וישנו מבוטח אשר ביטח מספר  
2 דירות, תשלח לו הודעה אחת בלבד, ולא הודעה נפרדת בגין כל דירה.

3  
4 נוסח ההודעה יפרט את זכאותו הפוטנציאלית של הנמען לפיצוי מכוח הסדר פשרה בתובענה  
5 ייצוגית, בכפוף לעמידתו בתנאי הזכאות. לשם בדיקה תפורט כתובת הדוא"ל או הקישור אליו  
6 על מקבל ההודעה לשלוח את מספר תעודת הזהות שלו ואת כתובת הדירה. עוד יצוין בהודעה,  
7 כי על מקבל ההודעה להשיב לה בתוך 120 ימים מיום שליחתה, וכן כי ככל שיימצא שזכאי  
8 לפיצוי יעודכן על כך בתוך 60 ימים דרך האמצעי בו פנה לנתבעת.

9

10 12. פיצוי, השבה ומינוי ממונה:

11 א. פיצוי והשבה: באשר לכל פנייה חוזרת על ידי לקוח שפעל בהתאם להוראות ההודעה כאמור  
12 לעיל, תבדוק הנתבעת את כל פוליסות הדירות של המבוטח, ותבחן אם אכן בוצע כפל ביטוח.  
13 הנתבעת תנהל רישום מספרי תעודות זהות של הפונים, ותבחן את כלל הפניות שיועברו  
14 אליה, בקצב של לכל הפחות 750 פניות בחודש. הוסכם כי הבדיקה כולה לא תארך יותר  
15 משנה, תוך התחייבות מצד הנתבעת לבדוק את כל הפניות שיוגשו.  
16 הנתבעת תבחן באילו מן הפניות קיים מצב בו בוצעו שתי פוליסות ביטוח לאותה הדירה,  
17 ומה הפרמיות ששולמו. (הנתבעת לא תבחן קיומה של פוליסה לדירה אצל חברת ביטוח  
18 אחרת בנוסף לפוליסה הקיימת אצלה).  
19 במקרים בהם יימצא כפל ביטוח לאותה דירה כששתי הפוליסות הן אצל הנתבעת, תזכה  
20 הנתבעת את המבוטח בפרמיה הזולה מבין השתיים, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית  
21 ממועד הגביה ועד למועד הזיכוי.  
22 הנתבעת תפעל לבצע את התשלום לא יאוחר מ-45 ימים ממועד סיום בחינת תקינות הבדיקה  
23 שתעשה על ידי רואה חשבון, כפי שיפורט להלן.

24

25 ב. מינוי ממונה: בכדי לפקח על פעולות הנתבעת ולוודא שמנגנון הזכאות האמור עובד כשורה,  
26 הסכימו הצדדים כי בתוך לכל היותר 60 ימים ממועד השלמת בדיקת הפניות, רואה חשבון  
27 מטעם התובע והוא מר חנן גביש (להלן: "הממונה"), יבצע במשרדי הנתבעת בדיקה מדגמית  
28 מתוך פניות המבוטחים אל הנתבעת, וזאת על-מנת לבחון את שיטת הפעולה ונכונות  
29 התוצאות של בדיקת הנתבעת את הזכאים לפיצוי. לצורך הבדיקה ובכפוף להסכם סודיות,  
30 הנתבעת תציג לבקשת הממונה את המידע לגבי המבוטחים שיבחר במסגרת המדגם – כפי  
31 שהוא מופיע במערכות הנתבעת – זאת לאחר שיוצגו לו רשימת כלל הפניות שנדחו ואושרו,  
32 לרבות פרטיהם המזהים וסכום ההחזר לו זכאים, ובכפוף לאמור להלן:  
33 ככל שמספר הפניות יהיה עד 50,000 מבוטחים, המדגם יכלול כ-1% מכמות המבוטחים, לא  
34 פחות מ-100 פוליסות, ולא יותר מ-500 פוליסות; אם מספר הפניות גבוה מ-50,000





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 מבוטחים, המדגם יכלול 0.75% מכמות המבוטחים אך לא פחות מ- 500 פוליסות, ולא יותר  
2 מ- 1,000 פוליסות.
- 3 במסגרת הבדיקה יבחן הממונה מדגמית, מקרים בהם לא הוכרה זכאות, על-מנת לוודא  
4 שבצדק לא הוכרה, וכן מקרים בהם הוכרה הזכאות, בכדי לוודא כי סכום ההחזר שחושב  
5 תקין. הבדיקה כולה תבצע במשרדי הנתבעת בלבד. בסמוך לסיום הבדיקה ובכפוף  
6 לתקינותה, הממונה ייתן אישור על כך. ככל שימצא כי חישוב ההחזרים טעון תיקון, תבצע  
7 הנתבעת תיקון כנדרש.
- 8 הנתבעת תשתתף בסכום של עד 10,000 ₪ בתוספת מע"מ בעלות שכר טרחת הממונה, כאשר  
9 את יתרת שכר טרחתו – ככל ותהיה כזו – ישלם התובע.
- 10
- 11 13. **הסדרה לעתיד:** בכדי למנוע מקרים של כפל ביטוח דירה בעתיד, הנתבעת התחייבה להעביר  
12 ריענון מקצועי למוקדי השירות שלה ולסוכני הביטוח הפועלים מטעמה בתחום ביטוח הדירות,  
13 לרבות ובעיקר סוכנויות הביטוח של הבנקים למשכנתאות, באשר לחובה מכוח הוראות חוזר  
14 2016-1-7 "צירוף לביטוח" (8.6.2016), אשר לפיה יש לבחון לקראת כריתת חוזה ביטוח, את  
15 רשימת מוצרי הביטוח שברשות המועמד לביטוח המונפקת באמצעות אתר "הר הביטוח", וכן  
16 תנחה אותם לוודא עם המבוטח עצמו שאין כפל ביטוח לדירה.
- 17 כמו כן, הנתבעת התחייבה לפעול למען יצירת מנגנון בקרה רבעוני שבמסגרתו תבוצע הצלבה  
18 של מספרי תעודת הזהות של המבוטחים בפוליסת דירה למשכנתא שהצטרפו ברבעון שחלף,  
19 אשר יאפשר לה לאתר מקרים המעוררים חשד לביטוח כפל בדיעבד בקלות.
- 20
- 21 14. **הסדר ראוי, הוגן וסביר:** הצדדים טענו כי מאחר שהסדר הפשרה בניהם מבוסס על העקרונות  
22 שהותוו בהסדר הפשרה בין המבקש 1 ומשיבה 1 אשר אושר על ידי בית המשפט, הרי שההסדר  
23 בניהם ראוי, הוגן וסביר. עוד הוסיפו, כי במסגרת ההסדר פונה הנתבעת באופן יזום לכל  
24 המבוטחים להם הופקה פוליסה באמצעות סוכנויות ביטוח של כל הבנקים בישראל, ומיידעת  
25 אותם באופן אקטיבי על האפשרות לבקש כי עניינם ייבדק, תוך שהממונה – אשר פיקח גם על  
26 הסדר הפשרה בעניין המשיבה 1 – יפקח על הסדר פשרה זה.
- 27 נטען כי לאור האמור, וכן לאור העבודה כי החלופה להסדר הפשרה היא קיום הליך משפטי  
28 ארוך ויקר שתוצאתו אינה ידועה למי מהצדדים, יש לראות בהסדר כראוי, הוגן וסביר.
- 29
- 30 15. **ויתור ומעשה בית דין:** עם אישור הסדר הפשרה הוסכם כי יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין  
31 כלפי חברי הקבוצה שקיבלו החזר פרמיה על פי ההסדר, למעט חברי קבוצה שנתנו הודעת  
32 פרישה ופרישתם אושרה כדין. בנוסף הוסכם, כי חברי הקבוצה שקיבלו החזר פרמיה מוותרים  
33 באופן סופי ומוחלט על כלטענה, דרישה, עילה, זכות או סעד, במישרין או בעקיפין בעניין בקשת  
34 האישור והתובענה מושא פסק דין זה, וזאת כלפי הנתבעת ונושאי משרה, דירקטורים או



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 עובדים בה. הצדדים הבהירו כי על אף ההסכמה להשבת כפל ביטוח גם למבוטחים שאינם  
2 נכללים בקבוצה, לא יחול מעשה בית דין כלפי מבוטח שלא קיבל החזר ואשר אינו נמנה עם  
3 חברי הקבוצה.  
4
- 5 16. גמול ושכר טרחה: הצדדים הסכימו כי תשלום גמול לתובע יעמוד על 10,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
6 בעניין תשלום שכר טרחה לבאי-כוח התובע הציעו הצדדים כי סכום של 130,000 ₪ בתוספת  
7 מע"מ יהווה הסכום הבסיסי, וכן ככל וסכום ההשבה למבוטחים יעלה על 750,000 ₪, יושלם  
8 שכר הטרחה, כך שסך שכר הטרחה והגמול יחד יעמדו על שיעור של 19% (בתוספת מע"מ)  
9 מהסכום שישולם למבוטחים.  
10 הגמול ושכר הטרחה הבסיסי ישולמו בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה בפסק דין.  
11 השלמת שכר הטרחה תבוצע לאחר הגשת תצהיר מטעם הנתבעת על הסכומים שאיתרה שיש  
12 להחזיר למבוטחים בגין מצבים של כפל ביטוח. תצהיר כאמור יוגש בתוך 30 ימים מסיום  
13 בדיקת רואה החשבון הבודק מטעם התובע המאשר את נכונות הבדיקה שביצעה הנתבעת.  
14 סכום שכר הטרחה והגמול הינם מעבר להתחייבות הנתבעת במסגרת הסדר הפשרה, ואינם  
15 ניתנים על חשבון חברי הקבוצה.  
16
- 17 17. תנאי מתלה: הצדדים הסכימו כי ככל שבית המשפט לא יאשר את הסדר הפשרה באופן מלא,  
18 או ככל שיוגש ערעור על החלטה לאשר את הסדר הפשרה מטעם היועמ"ש או מתנגד אחר,  
19 הסדר הפשרה כולו יתבטל מעיקרו והסכמות הצדדים במסגרת ההסדר תהיינה בטלות כלא  
20 נעשו, אלא בהסכמה אחרת שתעשה בין הצדדים.  
21
- 22 עוד הסכימו הצדדים, כי במקרה בו התנה בית המשפט את אישור ההסדר בשינוי הוראות, אשר  
23 לדעת מי מהצדדים מהוות שינוי מהותי, אותו צד יהיה רשאי לבטל את הסדר הפשרה על פי  
24 שיקול דעתו הבלעדי, וזאת בהודעה לצד השני, אשר תימסר לא יאוחר מ-7 ימים ממועד החלטת  
25 בית המשפט.  
26
- 27 בכל מקרה של ביטול ההסדר כאמור, הסכימו הצדדים כי ההסדר יהיה משולל כל תוקף  
28 משפטי, וזאת לרבות במסגרת בקשת האישור והתובענה הייצוגית. הצדדים ציינו כי במידה ולא  
29 יאושר הסדר הפשרה או יאושר בכפוף לשינוי, והגיש אחד הצדדים ערעור בגין כך, כל אחד מן  
30 הצדדים מסכים ומתחייב להודיע לבית המשפט כי הוא מוותר על הפקדת ערובה וערובן בקשר  
31 עם ההוצאות שייפסקו בערעור, כי איננו מתנגד לקבלת הערעור ומוותר על פסיקת הוצאות  
32 בערעור.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 פטור ממינוי בודק: הצדדים ביקשו במסגרת ההסדר כי בית המשפט יאפשר לפטור ממינוי  
2 בודק, בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק. לטענתם, נוכח הסכמתם במסגרת ההסדר על מינוי רואה  
3 חשבון מטעם התובע לשם בדיקת תקינות מנגנון בדיקת הזכאות, למעשה מתייטר הצורך  
4 בבודק, ומינוי שכזה יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, יאמיר באופן ניכר את עלויות הצדדים  
5 ויכביד על הצדדים שלא לצורך.

6

7 אגרה ופטור מתשלום אגרה: במסגרת ההסדר ביקשו הצדדים מבית המשפט להעניק פטור  
8 מחובת תשלום חלקה השני של האגרה שעל הנתבעת לשלם, וזאת מכוח סעיף 7א(א)(3) לתקנות  
9 בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007. הצדדים ציינו נוסף לכך, כי הנתבעת תשפה את התובע  
10 בסכום של שליש מחלקה הראשון של האגרה ששולמה בצירוף הצמדה למדד.

11

12 עם קבלת הסדר הפשרה הוריתי על פרסומו כמצוות החוק לקבלת התנגדויות הציבור ועמדת  
13 היועמ"ש.

14

15

### עמדת היועמ"ש והתגובה לה

16 21. ביום 19.2.2026 הודיעו הגורמים המקצועיים, כי הם מבקשים להביא בפני בית המשפט מספר  
17 הערות ביחס להסדר הפשרה המוצע, כדלקמן:

18

19 22. מנגנון איתור כפל ביטוחים: הגורמים המקצועיים הפנו להתחייבות הנתבעת, כלפי העתיד  
20 להקים מנגנון בקרה רבעוני, במסגרתו תבוצע הצלבה בין מספרי תעודת הזהות של מצטרפי  
21 פוליסות דירה למשכנתא במהלך הרבעון החולף במטרה לאתר מקרים המעוררים חשד לכפל  
22 ביטוח. לפיכך העלו, כי נוכח אפשרות הקמת מנגנון שכזה, ראוי להרחיבו כך שיחול על כלל  
23 הלקוחות ולא רק על לקוחות חדשים, זאת בנוסף למנגנון המוצע בהסדר לפיו הנתבעת תטפל  
24 בפניות שקיבלה בתגובה להודעות. לטענת הגורמים המקצועיים, נכון להעביר את נטל בחינת  
25 כפל הביטוח על הנתבעת במקום על הלקוחות עצמם, שכן מנגנון זה מחד לא נראה ככזה המרים  
26 חיובים כבדים על הנתבעת, ומנגד מבטיח את הגשמת מטרות התובענה הייצוגית.

27

28 23. בתגובה לעמדה זו טענו הצדדים, כי הסכם הפשרה בניהם הינו פרי משא ומתן שתוצאתו  
29 מגולמת בהסכמות שבהסדר. על כן, הגם שפנייה אקטיבית עשויה להוות שיפור באיתור חשד  
30 כפל הביטוח, נטען כי יש לכבד את ההסכמות כפי שהם בהסדר, זאת בייחוד נוכח אישור בית  
31 המשפט את הסדר הפשרה בין המבקש 1 והמשיבה 1 – אשר על בסיס עקרונותיו מבוסס הסדר  
32 הפשרה שבין הצדדים – בו החליט בית המשפט שלא לקבל הערה דומה שנתקבלה מן הגורמים  
33 המקצועיים.

34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 24. **שכר הטרחה**: לדידם של הגורמים המקצועיים, נוכח חוסר הוודאות לגובה סכום הפיצוי, ישנו  
2 קושי בהערכה האם שכר הטרחה כפי שהוא בהסדר המוצע הולם את הדין. לטענתם, ככל  
3 שסכום הפיצוי יהיה נמוך מ-750,000 ₪, "שכר הטרחה הבסיסי" ישולם במלואו ללא תלות  
4 בשאלת שיעור ההשבה. כפועל יוצא מכך, במידה ושיעור הפניות יהיה נמוך ולא יתגלו מקרי  
5 כפל ביטוח, למעשה ישולם שכר טרחה של 130,000 ₪ ללא הצדקה. על כן, נוכח אי-הבהירות  
6 בדבר סכום הפיצוי, הציעו הגורמים המקצועיים כי שכר הטרחה ישולם אפוא בהתאם לפיצוי  
7 שיינתן בפועל לחברי הקבוצה וזאת לאחר שיתברר מהו סכום הפיצוי.  
8

9 25. הצדדים בתגובה גרסו, כי אין הכרח לקשור בין סכום ההחזר למובטחים ובין תשלום שכר  
10 הטרחה. הצדדים סבורים שעצם חתימת הסדר הפשרה כפי שהוא ממלא אחר מטרות התביעה  
11 הייצוגית ללא קשר להיקף סכום ההשבה. נטען, כי נוכח המאמצים שהושקעו בהליך, לרבות  
12 איתור תובע חלופי, וכן עצם המתווה וההסדרה העתידית שנקבעו הם שלעצמם מהווים הישג  
13 לו יש להידרש בעת קביעת גובה שכר הטרחה. הצדדים אף הפנו לפסק הדין מיום 22.10.2023  
14 בעניינם של מבקש 1 ומשיב 1 בו נפסק – עוד בטרם אושרה התביעה כייצוגית – שכר טרחה  
15 בגובה זהה לזה שהצדדים מציעים.  
16

17 26. **פטור מחלקה השני של האגרה**: לטענתם של הגורמים המקצועיים, במקרה דנא לא עולה כי  
18 מתקיימים "טעמים מיוחדים" המצדיקים לפטור את הנתבעת מחלקה השני של האגרה. על כן,  
19 עמדתם היא כי אין להיעתר לבקשה.  
20

21 27. בתגובתה לעמדה זו, הצדדים טענו, כי מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה מוצדק  
22 במקרה דנן, שכן ההסדר ביניהם הוסכם עוד בטרם כיום קדם משפט ראשון שלאחר אישר  
23 התובענה כייצוגית. לחילופין נטען, כי יש לפטור את הנתבעת ממחצית חלקה השני של האגרה  
24 כפי שנקבע בפסק הדין בין מבקש 1 ומשיב 1 מיום ה-22.10.2023.  
25

### דיון והכרעה

27 28. על פי הדין, תוקפו של הסדר פשרה בהליך ייצוגי מותנה באישורו של בית המשפט. דרישה זו  
28 נועדה לתת מענה לחשש המובנה מפני בעיית הנציג, המאפיינת את מוסד התובענה הייצוגית.  
29 המסגרת הנורמטיבית לבחינת הסדרי פשרה מעוגנת בסעיפים 18 ו-19 לחוק, אשר לאורם נקבע  
30 בפסיקה כי פשרה היא תוצר של ויתורים ואיזונים בין הצדדים: "מחד גיסא, היא מבטיחה סעד  
31 מהיר וודאי ומביאה לחיסכון בזמן ועלויות. מאידך גיסא, אין היא משקפת את התועלת  
32 המרבית או המיטיבית ביותר בעבור חברי הקבוצה" [רע"א 2957/17 **סופרגז חברה ישראלית**  
33 **להפצת גז בע"מ נ' שוורצמן**, פס' 25 לפסק דינו של השופט גרוסקופף (פורסם בנבו, 17.3.24)  
34 (להלן: "**עניין סופרגז**")]; ראו גם ע"א 2398/22 **שולץ נ' הוט מובייל בע"מ** (פורסם בנבו,  
35 (30.11.22) (להלן: "**עניין שולץ**").]



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1

2 29. לאחר שבחנתי את נסיבות העניין, ושקלתי את תנאי הסדר הפשרה שהובא בפניי, שוכנעתי כי  
3 מתקיימים התנאים המנויים בסעיף 19 לחוק. לדידי, מדובר בהסדר "ראוי, הוגן וסביר,  
4 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". קביעתי זו נסמכת על כך שההסדר משקף איזון ראוי  
5 של יחס הסיכויים והסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך המשפטי. כמו כן, ההסדר נותן  
6 מענה הולם לסוגיה שבליבת התובענה. לפיכך, ומשנחה דעתי כי סיום ההליך במתווה המוצע  
7 הוא דרך יעילה והוגנת בנסיבות העניין, הנני מאשרת את הסדר הפשרה בכפוף למפורט להלן.

8

9 30. פיצוי, השבה והסדרה לעתיד: כאמור, הצדדים הסכימו כי הנתבעת תשלח הודעה בנוסח אחיד  
10 למבוטחי כל פוליסת ביטוח מבנה שהופקה אצלה על ידי כל סוכנויות הביטוח של כל הבנקים  
11 בישראל. נוסח ההודעה יפרט את הזכאות הפוטנציאלית לפיצוי מכוח הסדר פשרה בתובענה  
12 ייצוגית, בכפוף לעמידה בתנאי הזכאות. לגבי כל פנייה חוזרת, התחייבה הנתבעת לבדוק את  
13 כל פוליסות הדירות של המבוטח, ולבחון אם אכן בוצע כפל ביטוח. כך, הנתבעת תנהל רישום  
14 מספרי תעודות זהות של הפונים, ותבחן את כלל הפניות שיועברו אליה, כאשר הבדיקה כולה  
15 לא תארך יותר משנה. במקרים בהם ימצא כפל ביטוח לאותה דירה כששתי הפוליסות הן אצל  
16 הנתבעת, תזכה הנתבעת את המבוטח בפרמיה הזולה מבין השתיים, וזאת בצירוף הפרשי  
17 הצמדה וריבית ממועד הגביה ועד למועד הזיכוי. עוד התחייבה הנתבעת כי הנתבעת תעביר  
18 ריענון מקצועי למוקדי השירות שלה ולסוכני הביטוח הפועלים מטעמה בתחום ביטוח הדירות,  
19 וכן כי תיצור מנגנון בקרה אשר במסגרתו תבוצע הצלבה של מספרי תעודת זהות של  
20 המבוטחים בפוליסת דירה למשכנתא שהצטרפו ברבעון שחלף, אשר יאפשר לה לאתר בעתיד  
21 מקרים המעוררים חשד לביטוח כפל.

22

23 31. בעניין זה, לא ראיתי לנכון לקבל את טיעוני הגורמים המקצועיים. לדידי, ההשבה והסדרה  
24 לעתיד בדרך המפורטת לעיל נותנות מענה ישיר לטענה המרכזית שבהליך הנדון, ממבט צופה  
25 פני עבר ופני עתיד כאחד, ועל כן אני מאשרת את הפיצוי, השבה והסדרה לעתיד כמבוקש.

26

27 32. גמול ושכר טרחה: אמות המידה להכרעה בדבר גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו קבועות  
28 בסעיפים 22 ו-23 לחוק, וביניהן: הטרחה שהושקעה בניהול ההליך, מרכיב הסיכון שנטלו  
29 המייצגים, האינטרס הציבורי שבו קידום התובענה והתועלת הממשית שהניבה לקבוצה. ברוח  
30 זו, נקבע בפסק הדין בעניין סופרגו כי שיטת האחוזים, כפי שהותוותה בע"מ 2046/10 עזבון  
31 המנוח שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין רייכרט"), תהווה את השיטה  
32 המנחה (אף אם לא הבלעדית) לחישוב הסכומים במסגרת הסדרי פשרה.

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 33. במסגרת עניין סופרגז, הבהיר בית המשפט כי השיעורים שנקבעו בעניין רייכרט ישמשו כרף  
2 עליון, גם במקרים שבהם נמצא כי ראוי לפסוק תגמול נדיב. עוד חודד, כי בשונה מהפרקטיקה  
3 שנהגה בעניין רייכרט, שבה חושבו הרכיבים בנפרד, יש לגזור את הגמול למבקש מתוך סך שכר  
4 הטרחה הכולל שנפסק למייצגים. קביעה זו נשענת על התפיסה כי המשאבים המוקצים לטובת  
5 הגורמים שהובילו את בקשת האישור מהוויים "קופה אחת" שיש לחלקה ביניהם.  
6  
7 34. בנדון, כאמור, המליצו הצדדים כי בתוך 30 ימים מיום אישור הסדר הפשרה בפסק דין, ישולם  
8 גמול בסך 10,000 ₪, בצירוף מע"מ ככל שידרש, ושכר טרחה בסיסי בגובה של 130,000 ₪.  
9 לסכום הבסיסי של שכר הטרחה, יתווסף סכום נוסף באם החזר המבוטחים יעלה על סך של  
10 750,000 ₪, כך שהתוספת תשלים את סך שכר הטרחה לגובה של 19% (בתוספת מע"מ)  
11 מהסכום שישולם למבוטחים.  
12  
13 הגורמים המקצועיים עוררו החשש, כי במידה וגובה ההשבה יהיה נמוך מהסכום המוערך,  
14 למעשה ישולם שכר טרחה של 130,000 ₪ ללא הצדקה.  
15 בתשובתם הסבירו הצדדים, כי בעת קביעת גובהם של שכר הטרחה והגמול, בנוסף לגובה  
16 ההשבה, יש לקחת בחשבון את האופן בו הסדר הפשרה מסדיר את הפעילות העתידית ומוביל  
17 לאכיפת הדין. על כן, שכר הטרחה הבסיסי, הגם שלא מותנה בגובה ההשבה לחברי הקבוצה,  
18 משקף את המאמצים שהושקעו בתיק וראוי בנסיבות העניין.  
19  
20 35. בעניין זה, אני מוצאת לנכון לחזור ולהדגיש כי ככלל אין מקום להתחשב בהסדרה העתידית  
21 בעת קביעת גובה הגמול ושכר הטרחה. ראו השופט גרוסקופף ברע"א 1394/24 אופטיקה  
22 הלפרין בע"מ נ' זיס (נבו 24.4.2025) הקובע כדלקמן:  
23 "[...] ככלל, אין להתחשב בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב. הנימוק לכך הוא  
24 שגישה זו מערבת מין בשאינו מינו.  
25 הטעם בקביעת בסיס החישוב כשלב הראשון בפסיקת גמול ושכר טרחה הוא כי בסיס  
26 החישוב משקף את היקף התועלת הכספית שהפיקה התובענה הייצוגית לקבוצה  
27 המיוצגת (או לציבור בכללותו, לרוב באמצעות תרומה לקרן). בסיס החישוב משיג מטרה  
28 זו בכך שהוא מקנה ודאות רבה לבית המשפט באשר לתועלת האמיתית של ההליך: בסיס  
29 החישוב נקבע, כאמור, בהתאם לערך הכספי של הסעד, שהועבר בפועל, ובעקבות  
30 התובענה הייצוגית. במקרה הטיפוסי של הסדרה עתידית לא ניתן להעריך, לבטח לא  
31 ברמת ודאות דומה, את התועלת המופקת במונחים כספיים. בנוסף, במקרים רבים הקשר  
32 הסיבתי בין ההסדרה העתידית ובין התובענה הייצוגית מוטל בספק. ברי כי לנתבעת  
33 קיים אינטרס למזער את חשיפתה לתובענות ייצוגיות נוספות בעתיד, וכן להציג עצמה  
34 כמי שעושה מעל ומעבר על מנת לעמוד בדרישות הדין. לא ניתן להעריך אילו התחייבויות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 לגבי הסדרה עתידית ניתנות על מנת לקדם פשרה באותו הליך, ואילו התחייבויות  
2 מבטאות שיקול עסקי גרידא של הנתבעת, ומשקפות את האופן בו הייתה נוהגת ממילא.  
3 אי לכך, התחשבות בהסדרה עתידית בעת קביעת בסיס החישוב תפחית באורח ניכר את  
4 האחידות והוודאות שמספקת שיטת האחוזים, ותאפשר לצדדים להסדר הפשרה לעצב  
5 את הסדר הפשרה באופן שיגדיל את סכום הגמול ושכר הטרחה בצורה מלאכותית, ותוך  
6 ניתוק הזיקה בינו לבין היקף התועלת הגלומה בהסדר הפשרה" (שם, בפסקה 28).
- 7  
8 נוכח דברים אלה, איני רואה לנכון לקבל טענה זו שהעלו הצדדים לפיה שכר הטרחה מוצדק אף  
9 בלא קשר ישיר לגובה הסעד כלפי הקבוצה. חוסר הוודאות בעניין גובהה של ההשבה, מקשה  
10 להצביע כי בהכרח ישנה זיקה בין היקף התועלת הגלומה בהסדר הפשרה ובין שכר הטרחה.  
11
- 12 36. מאידך, לא נעלמם מעיני פסק הדין (ניתן על ידי השופטת נחליאלי חיאט), מיום 22.10.2023,  
13 אשר ניתן בהליך זה המאשר הסדר הפשרה בין המבקש 1 והמשיבה 1, כמו גם פוסק שכר  
14 הטרחה בשיעור זהה למבוקש בענייננו.  
15 נוכח קביעה זו, ובהינתן ההשקעה שהושקעה על ידי ב"כ התובע להשיג תוצאה זו לטובת חברי  
16 הקבוצה, אני מוצאת לנכון לקבוע כי שכר הטרחה הבסיסי והגמול יהיו כמבוקש, כך ששכר  
17 הטרחה הבסיסי יעמוד על סך 130,000 ₪ בתוספת מע"מ והגמול על סך 10,000 ₪ בתוספת  
18 מע"מ ככל שידרש.  
19 הגמול ישולם בתוך 30 יום מהיום.  
20
- 21 שכ"ט ישולם בשתי פעימות על מנת להבטיח כי יישום ההסדר הגיע לסימום.  
22 המחצית הראשונה (65,000 ₪ בתוספת מע"מ) תשולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין.  
23 המחצית השנייה (65,000 ₪ בתוספת מע"מ) תשולם לאחר שיאשר בית המשפט, כי הסדר  
24 הפשרה ייושם עד תום. (השוו: עניין סופרגז, בפסקה 46).  
25
- 26 ככל שההשבה תעלה על סך של 750,000 ₪, יתווסף למחציתו השנייה של שכר הטרחה הבסיסי  
27 סכום אשר ישלים את סך שכר הטרחה לכ-19% מסך ההשבה הכולל (בתוספת מע"מ), זאת  
28 בכפוף לתקרה המקסימלית כפי שנגזרת מן המדרגות שנקבעו בעניין רייכרט (ראו עניין סופרגז,  
29 בפסקה 50).  
30
- 31 37. אגרה ופטור מתשלום אגרה: באשר לבקשת הצדדים לפטור את המשיבות מתשלום חלקה  
32 השני של האגרה – מצאתי כי אין מקום לקבלה, ואלו הם טעמי:  
33 הכלל הקבוע בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות קובע כי עם מתן תוקף של פסק דין להסדר  
34 פשרה בהליך ייצוגי, חובת תשלום המחצית השנייה של האגרה תחול על המשיב, אשר אף יידרש



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

1 לשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה. מכאן, שברירת המחדל שקבע מחוקק  
2 המשנה מטילה את נטל האגרה על כתפי המשיב, וסטייה מכלל זה בדרך של מתן פטור תתאפשר  
3 רק בהתקיים "טעמים מיוחדים שירשמו".

4  
5 כפי שצינתי בהחלטותיי בעבר, יש לפרש את המונח "טעמים מיוחדים" באופן מצמצם. אימוץ  
6 גישה מקלה יתר על המידה עלול להפוך את החריג לכלל, ובכך לרוקן מתוכן את תכלית התקנות  
7 ולהוביל לפגיעה בלתי ראויה בקופה הציבורית, בניגוד לכוונת מחוקק המשנה. יתרה מכך, הליך  
8 הבחינה והאישור של הסדר פשרה כרוך בהקצאת משאבים שיפוטיים משמעותיים.

9  
10 לא נעלם מעיניי פסק הדין מיום 22.10.2023 בו קבע בית המשפט כי יש לפטור את משיבה 1  
11 ממחצית חלקה השני של האגרה. דא עקא, על-אף הדמיון הרב בין ההסדרים, בנדון הסדר  
12 הפשרה הוגש רק לאחר מתן פסק דין המאשר את התביעה כייצוגית. על כן, נוכח השוני בנסיבות  
13 והתמריצים המוגברים הקיימים ממילא לעריכת פשרה בשלב זה, לא מצאתי הצדקה למתן  
14 תמריץ נוסף בדמות פטור מאגרה על חשבון הציבור.

15  
16 משכך איני רואה לנכון לקבל טענת הצדדים, על כן הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של  
17 האגרה, או לחילופין פטור חלק ממנה נדחית.

18  
19 38. פטור ממנוי בודק: אשר לבקשת הצדדים לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, סעיף 19(ב)(1)  
20 לחוק דורש ככלל מינוי בודק לשם הערכת הסדר פשרה, למעט במקרים בהם בית המשפט סבור  
21 כי אין בכך צורך. בנסיבות העניין שלפניי, הסדר הפשרה קובע מנגנון פיצוי המפוקח על ידי  
22 ממונה, אשר אמון על בקרת הבטחת תקינותו של מנגנון ההשבה. משכך, הגעתי לכלל מסקנה  
23 כי מינוי בודק מטעם בית המשפט אינו נדרש, ומצאתי לאשר בקשת הצדדים לאישור ההסדר  
24 ללא מינוי בודק.

25  
26 סוף דבר

27 39. לאור האמור, הריני מאשרת את הסדר הפשרה, וזאת בכפוף לאמור לעיל.

28  
29 40. ניתן בזאת צו לפרסום הודעה לציבור כמתחייב מהוראות סעיף 25(א)(4) לחוק. ההודעה  
30 תפורסם בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, ועלות הפרסום תחול על המשיבות. טרם  
31 הפרסום בפועל, יוגש נוסח ההודעה לאישורו של בית המשפט.

32  
33 41. המשיבה תפעל לביצוע ההשבה לטובת חברי הקבוצה, כפי שנקבע בהסדר, ותעביר את תשלום  
34 הגמול למבקש ואת שכר הטרחה לבאי-כוחו, הכל כמפורט לעיל. כמו כן, תשפה המשיבה את





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

20 במאי 2026

בפני כבוד השופטת רחל ברקאי, סגנית הנשיא

ת"צ 812-12-18 ציגלניק ואח' נ' הראל חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 המבקש בגין שליש האגרה אשר שולמה על ידו בצירוף הצמדה למדד, כמוסכם על ידי הצדדים,  
2 כמפורט לעיל.  
3  
4 42. על הצדדים להמציא למנהל בתי המשפט עותק של פסק דין זה, יחד עם הסדר הפשרה וההודעה  
5 לציבור, על מנת שירשמו בפנקס תובענות ייצוגיות כנדרש על פי סעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק.  
6  
7 43. כמו כן, הצדדים יעבירו עותק מההודעה לציבור לידי היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם  
8 להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, וכן ימציאו עותק מפסק הדין למנהל  
9 הקרן שהוקמה מכוח חוק תובענות ייצוגיות.  
10  
11 44. קובעת תזפ ליום 1.12.26 לשם קבלת דיווח הנתבעת, כשהוא נתמך בתצהיר, אודות יישום  
12 הסדר הפשרה והיקף ההשבה שבוצעה.  
13  
14  
15  
16  
17  
18 ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ו, 31 מאי 2026, בהעדר הצדדים.  
19



  
רחל ברקאי, שופטת, סגנית הנשיא

23